|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
|  |

 |  | HOOFDSCHEIDSRECHTER RAPPORT |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | COMPETITIE |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Naam wedstrijd:   |
| Plaats:  | Datum:   | t/m  |
| Hoofdscheidsrechter:  |
| Speeltijd van:  | tot: |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Kenmerken wedstrijd | binnen / buiten |   |
| gravel/anders nl.: |   |
| Nieuwe ballen: | elk enkelspel |   | elke partij |   |  |  |
| anders nl.: |   |
| Merk ballen: |   |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Aantal malen SPS toegepast: |   |   | Aantal SPS formulieren bijgevoegd: |   |
| Aantal beoordelingsformulieren bijgevoegd: |   |
| **Opmerkingen:** |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|

|  |
| --- |
|  |

 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| R&O 2025 |  |  |
| functie | functiecode\* | vergoeding |
|   |   | per dag |
| kandidaat sr/lr | A | € 50,00 |
| lijnrechter | B | € 60,00  |
| sr. prov. / tzh. prov. | C | € 60,00  |
| sr kandidaat-nat. | D | € 60,00  |
| hs provincie | E | € 71,00  |
| sr. nat. /tzh. nat. | F  | € 75,00  |
| sr itf | G | € 93,00  |
| kandidaat hs nat.  | H | € 75,00 |
| hs nat. | I | € 93,00  |
| hs itf ref/chief | J | € 100,00  |

Ruimte voor toelichting bij overige kosten en voor opmerkingen:

**Beoordeling scheidsrechters**

|  |
| --- |
| **Naam wedstrijd:** |
| **Hoofdscheidsrechter:** |
| **Datum:** |  |  |  |

**Verzoek om onderstaande beoordeling(en) te bespreken met betreffende scheidsrechter(s)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| naam:  | aantal stoelpartijen: |   | cijfer: |   |
| Uitgebreide beoordeling geschreven: **ja/nee** |
| opmerkingen:  |
| naam:  | aantal stoelpartijen: |   | cijfer: |   |
| Uitgebreide beoordeling geschreven: **ja/nee** |
| opmerkingen: |
| naam:  | aantal stoelpartijen: |   | cijfer: |   |
| Uitgebreide beoordeling geschreven: **ja/nee** |
| opmerkingen: |
| naam:  | aantal stoelpartijen: |   | cijfer: |   |
| Uitgebreide beoordeling geschreven: **ja/nee** |
| opmerkingen: |
| naam:  | aantal stoelpartijen: |   | cijfer: |   |
| Uitgebreide beoordeling geschreven: **ja/nee** |
| opmerkingen: |

**Beoordeling lijnrechters en toezichthouders**

|  |
| --- |
| **Naam wedstrijd:** |
| **Hoofdscheidsrechter:** |
| **Datum:** |   |
| Naam | Functie | Beoordeling | Opmerkingen |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |
|   |   |   |   |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **BEOORDELING STOELSCHEIDSRECHTER** |
| **Scheidsrechter** |  | **Datum:** |
| Achternaam Voornaam |  | Kwalificatien |
| **Wedstrijd en omstandigheden** |  |  |
| Toernooi/Competitie Binnen/Buiten Baanoppervlak |  | Lijnrechters |
| **Beoordeelde partij** Duur beoordeling: |  |  |
|  Uitslag: |  | Ronde |
|  |  |  |
| **OBSERVATIES** |  | *Duidelijk schrijven s.v.p.* |
| **Pre-Match** | * Checkt de stoelscheidsrechter alle materialen en faciliteiten op de baan?
* Staat hij/zij op de juiste manier op de baan en wacht op de spelers bij het net voor de ontmoeting van de wedstrijd?
* Laat hij/zij de PDA/scorekaart en stopwatch op de stoel voor de ontmoeting?
* Als je kan horen wat er in de meeting is gezegd, waren alle relevante punten benoemd? Ziet de stoelscheidsrechter er zelfverzekerd en ontspannen uit zonder een arrogante uitstraling?
 | 🞏 Niet geobserveerd |
| **Technieken** | De hoofdtechnieken zijn controleren van de verliezer van het punt, (inclusief het bekijken van de verliezer van de game die naar zijn bank/stoel loopt)de ontvanger, de serveerder na een eerste foutieve service, en het volgen van de service. Weten hoe vaak iets is gemist, kan helpen om te zien welke technieken verbeterd kunnen worden. | 🞏 Ontvanger🞏 Volgen van de service🞏 Punt verliezer🞏 Fout serveerder |
| **Uitstraling en presentatie** | * Ziet de stoelscheidsrechter er zelfverzekerd en ontspannen uit?
* Heeft hij/zij een goede positie/houding in de stoel?
* Zijn er acties in gedrag wat beschouwd kan worden als nerveusheid? Wat voor impact kan dit hebben op de spelers?
 |  |
| **Aankondigingen** | * Gebruikt hij/zij de correcte terminologie bij het introduceren van de spelers, het afroepen van de stand, het aanspreken van het publiek, het overzien van een medische time-out en het opleggen van sps?
* Is de stoelscheidsrechter goed verstaanbaar?
* Houdt hij/zij rekening met het geluid/applaus van het publiek bij het afroepen van de stand?
 |  |
| **Regelkennis** | * Moest de stoelscheidsrechter beslissingen maken over de regels? Waren deze beslissingen correct? Reageerde hij/zij snel?

Schrijf in volledigheid op wat er gebeurd is en om welke regel het ging.* Heeft een speler de hoofdscheidsrechter/supervisor gevraagd om een definitieve beslissing te nemen?
 | 🞏 Niet getoetst |
| * **Lijnbeslissingen**
* **Overrules**
* **Balafdruk**
* **Inspecties**
 | * Als de Chair umpire een aantal of alle lijnen moest afroepen, zag het eruit dat hij/zij correcte en overtuigende beslissingen nam?
* Waren er protesten van spelers of een discussie?
* Met op sommige of alle lijnen met lijnrechters, zag het eruit dat hij/zij heeft overruled wanneer dit nodig was? Was hij/zij te gretig met het overrulen van “close balls”? Heeft hij/zij duidelijke verkeerde beslissingen gemaakt? Reageerde hij/zij snel, of was er wat vertraging en mogelijkheid tot het (onbewust) reageren op het beroep van de speler.

Balafdruk inspecties (op gravel)* Heeft de stoelscheidsrechter de balafdrukken correct gecheckt?
* Zag het eruit dat hij/zij de correcte balafdrukken heeft gecheckt?
* Las hij/zij de balafdruk op de correcte manier af? Gaf de stoelscheidsrechter het duidelijk aan met het correcte signaal?
* Maakte de stoelscheidsrechter de juiste “follow-up’ beslissingen? (d.w.z. “overspelen punt” of “punt toekennen”)

Elektronische lijn roeping (Bijv. Hawkeye)* Volgde de stoelscheidsrechter de juiste procedure en maakte hij/zij de juiste aankondigingen bij het gebruiken van een ELC (Electronic Line Calling)?
* Zijn spelers tijdig in beroep gegaan?
* Maakte de stoelscheidsrechter de juiste “follow-up’ beslissingen? (d.w.z. “punt overspelen” of “punt toekennen”)
 | 🞏 Niet getoetst |
| **Toepassing SPS** | * Waren er duidelijke of marginale sps-situaties? Wat gebeurde er en hoe heeft de stoelscheidsrechter gehandeld? Heeft de stoelscheidsrechter het sps correct toegepast?
* Gaf hij/zij ‘softe warnings” wanneer dit gepast was? Leek de stoelscheidsrechter zelfverzekerd terwijl hij/zij het sps moest toepassen?
* Waren er problemen met de kledingreclamecode? Waren deze opgelost voor het begin van de wedstrijd? Is hierbij goed gehandeld?
* Heeft de stoelscheidsrechter de tijd tijdens de warming-up correct gecontroleerd en aangekondigd?Heeft hij/zij ervoor gezorgd dat de tijd tussen wissels (en bij speelhelftwisselingen) correct was?Heeft hij/zij het sps voor onredelijke vertraging en tijdovertredingen beoordeeld en correct afgekondigd?
 | 🞏 Niet getoetst |
| **Controle over de wedstrijd** | * Zat de stoelscheidsrechter ‘bovenop’ de wedstrijd?
* Handelde de stoelscheidsrechter effectief en bleef hij/zij controle houden over alle situaties?
* Discussieerden de spelers met beslissingen en vertraagde daarmee het spel? Hoe ging de stoelscheidsrechter hier mee om?
 | 🞏 Niet getoetst |
| **Communicatie** | * Kon de stoelscheidsrechter zijn beslissingen zelfverzekerd ‘verkopen’? Kon hij/zij de vragen van spelers effectief en kalm beantwoorden?
* Gebruikte de stoelscheidsrechter de handsignalen op gepaste wijze? (D.w.z. niet teveel, niet te weinig)
* Is de lichaamshouding van de stoelscheidsrechter positief of defensief?
* Werkt de stoelscheidsrechter samen als een team met de lijnrechters en de ballenkinderen?
* Controleert hij/zij het publiek effectief zonder zinnen te herhalen?
 | 🞏 Niet getoetst |
| **Opmerkzaamheid** | * Was de stoelscheidsrechter op de hoogte van rollende ballen, petten, bekers en andere mogelijke afleidingen? Reageerde hij/zij snel op de situatie en nam hier controle over? Als het nodig was, stopte hij/zij het spel en liet het punt overspelen?
 | 🞏 Niet getoetst |
| **Afhandelen ongewone situaties** | * Moest de stoelscheidsrechter handelen met ongewone situaties? Bijvoorbeeld; hoe reageerde hij/zij wanneer iemand uit het publiek de baan op kwam met een spandoek? Hoe reageerde hij/zij toen nog een snaar van een speler sprong en de desbetreffende speler geen extra racket meer had?
 | 🞏 Geen ongewone situaties |
| **Scorekaart en strafpuntenformulier** | Zin deze op correcte wijze ingevuld of waren er fouten of weglatingen? Probeer indien mogelijk de afdruk van de wedstrijd te zien wanneer een scroingsapp gebruikt wordt. | 🞏 Scorekaart🞏 Computer🞏 Niet getoetst |
| **Code voor officials** | * Is de stoelscheidsrechter een goede teamspeler? Werkte hij/zij goed samen met de lijnrechters?
* Waren er problemen off-court?

Ernstige problemen met de Gedragscode voor Officials moeten hier worden vermeld en onmiddellijk worden gemeld aan de KNLTB en indien relevant aan de ITF. | 🞏 Professioneel |
| **Niveau Engels** | Spreekt de stoelscheidsrechter goed Engels? Kan hij/zij vrij communiceren on- en off-court? |  |
| **Algemene opmerkingen** | Begin deze samenvatting met een zin die het type wedstrijd omvangt waar de evaluatie op is gebaseerd. Bijvoorbeeld; evaluatie gebaseerd op 2 hoofdschema wedstrijden tijdens een NRT gespeeld op het centrecourt met livestream en betrokken publiek.De rest van de evaluatie moet een samenvatting zijn van de punten die zijn vastgesteld in het observatie gedeelte van het evaluatieformulier. Er moet geen nieuwe informatie staat in ‘algemene opmerkingen”. Begin altijd met iets positiefs en geef dan feedback op wat de scheidsrechter kan verbeteren. Hieraan zit een maximale van 3 suggesties, het kan anders als overweldigend worden ervaren.Als laatste, probeer te eindigen met het positief toespreken van de scheidsrechter. Dit is belangrijk voor het leer- en groeiproces.  |  |
| **Cijfers en communicatie****7**=Uitstekend **6**=Zeer goed **5**=Gemiddeld Plus **4**=Gemiddeld **3**=GemiddeldMin **2**=Teleurstellend **1**=Zeer slecht |  |  |
| **Gegeven cijfer** Beoord. Gegeven aan SR Besproken met SR **1 2 3 4 5 6 7)\***  🞏 Ja 🞏 Nee 🞏 Ja 🞏 Nee |  |  |
| Naam beoordelaar Handtekening beoordelaar |  |  |

**)\* gegeven cijfer omcirkelen**